**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-25 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Я.В.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Я.В.С., заявителя К.В.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.В.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

28.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.В.А. в отношении адвоката Я.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не передал К.Л.И. квитанцию о получении вознаграждения и отдал ее только после получения претензии от заявителя, а сами денежные средства внес в кассу только спустя месяц после их получения, в апелляционной жалобе допустил ссылку на недействующее Постановление Пленума ВС РФ.

01.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату Я.В.С. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3546 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 15.11.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы. 22.11.2019г. адвокатом были представлены дополнительные объяснения.

Заявитель К.В.А. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

Адвокат Я.В.С. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.11.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.В.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.А.

Адвокат Я.В.С. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель К.В.А. в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Я.В.С. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованным выводам о том, что адвокатом не было допущено нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре при осуществлении защиты заявителя, и заявитель не имеет правовых оснований предъявлять претензии от имени другого лица, заключившего соглашение с адвокатом на его защиту в уголовном процессе.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.